

Nom i cognoms.....

## DILEMES MORALS DE KOLHBERG

*"A Europa una dona estava a punt de morir d'un tipus de càncer molt especial. Hi havia una medicina que segons els metges podia salvar-la. Era un tipus de medicina que el farmacèutic de la mateixa ciutat havia descobert recentment. La medicina era cara de produir però el farmacèutic cobrava deu vegades més del que a ell li havia costat elaborar-la. Li costava fabricar-la 2.000 Euros, però en cobrava 20.000 per una petita dosi. El marit de la malalta, L'Enric, va acudir a tothom que coneixia per demanar diners en préstec, i va intentar tots els mitjans legals, però només va poder aconseguir 10.000 Euros, la meitat del que li costava. Enric li va dir al farmacèutic que la seva dona s'estava morint i li va demanar que li vengués el medicament més barat o que l'hi deixés pagar més endavant. Però el farmacèutic va dir: "No, jo he descobert la medicina i he de guanyar diners amb ella". Llavors, Enric va entrar, una nit, desesperat a la farmàcia i va robar la medicina per a la seva dona".*

1. Havia de robar la medicina? Per què si o per què no?
2. Per què està bé o malament?
3. Té l'Enric el deure o l'obligació moral de robar la medicina? Per què si o per què no?
4. Si l'Enric no volgués a la seva dona, hauria de robar la medicina? hi ha alguna diferència respecte a si estima la seva dona com si no la vol? Per què o per què no?
5. Imagina't que la persona que s'està morint no és la seva dona sinó un estrany, hauria de robar la medicina per a un estrany? Per què o per què no? (Si el subjecte està a favor de robar la medicina per un desconegut ?
6. Imagina que és un animal al que estima molt, l'hauria de robar per salvar la vida de l'animal? Per què si o per què no ?
7. És important fer tot el possible per salvar una altra vida? Per què si o per què no?

8. Està Enrique en contra de la llei per robar la medicina? Per què si o per què no ?

9. S'ha de fer sempre tot el possible per obeir la llei? Per què si o per què no?

### Dilema III

*"Enric va forçar l'entrada a la farmàcia, va robar la medicina i la hi va donar a la seva dona. En el diari del dia següent, va sortir la notícia del robatori. El senyor Martínez un policia que coneixia l'Enric, va llegir la notícia. I va recordar que l'havia vist voltant per aquella farmàcia, arribant a la conclusió que havia estat ell. El senyor Martínez no sabia si havia d'informar que Enrique havia robat la medicina. El senyor Martínez va trobar i va detenir l'Enric. Va ser arrestat i portat a judici. Es va seleccionar un jurat i la tasca d'aquest era descobrir si una persona és innocent o culpable d'haver comès un delictes. El jurat creu que l'Enric és culpable. Li toca al jutge dictar la sentència".*

1. Hauria de denunciar el senyor Martínez que l'Enric havia robat la medicina? Per què si o per què no ?.

2. Imagina't que el senyor Martínez era un bon amic de l'Enric, l'hauria igualment de denunciar? Per què si o per què no ?.

3. Creus que el jutge ha de donar una sentència o l'hauria de deixar-lo lliure? Per què això és el millor?

4. Pensant en funció de la societat, s'ha de castigar la gent que infringeix la llei? Per què si o per què no?

5. L'Enric estava fent el que la seva consciència li dictava quan va robar la medicina. Ha de ser castigada una persona que trenca la llei actuant segons la seva consciència? Per què si o per què no?

6. Com saps que una determinada decisió és la millor des del punt de vista moral? Hi ha alguna manera de pensar o un mètode pel que pugui considerar moralment adequada una decisió?

11. La majoria de les persones solen creure que raonar i pensar en el camp científic pot conduir-nos a una resposta correcta. Passa el mateix amb les decisions morals o són diferents?